

**VYHODNOCENÍ DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ
„BUDOUCÍ VÝZVY TYPU INOVAČNÍ VOUCHERY V PRAZE“
USKUTEČNĚNÉHO NA SEMINÁŘÍCH 25. – 26. 5. 2016**

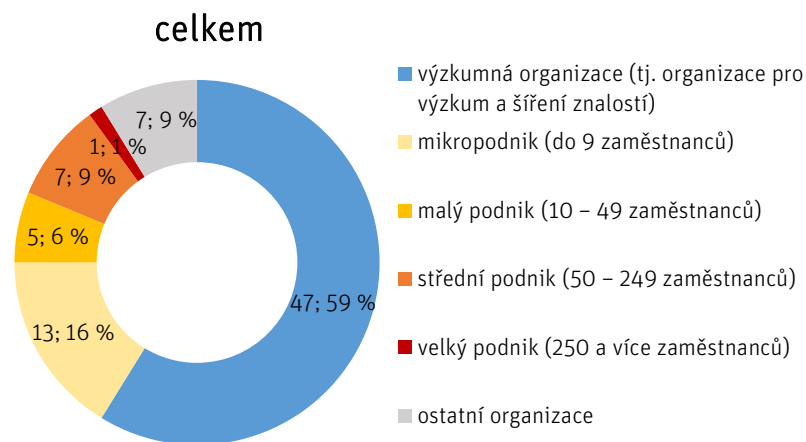
IPR Praha, Sekce strategií a politik, Kancelář inovační politiky

© Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, červen 2016

Vyhodnocení dotazníkového šetření k budoucím výzvám typu inovační vouchery v Praze

„Inovační vouchery v Praze“ jsou podpůrným nástrojem ve formě dotačního programu, jehož cílem je navázání a rozvoj spolupráce podniků s poskytovateli znalostí z řad výzkumných organizací na společných projektech a přenosu know-how či transferu znalostí. Program podporuje první kontakt mezi podnikatelem a poskytovatelem znalostí, k němuž by bez této intervence nedošlo nebo nemuselo dojít, a který by měl vést k dalšímu rozvoji spolupráce partnerů v budoucnu. S využitím Operačního programu Praha – pól růstu ČR se v období 2017-2019 předpokládá série výzev s předpokládanou finanční alokací přes 200 milionů Kč, které navážou na výzvy uskutečněné v letech 2013 a 2014.

Obrázek A: Získané dotazníky podle typu oslovených organizací

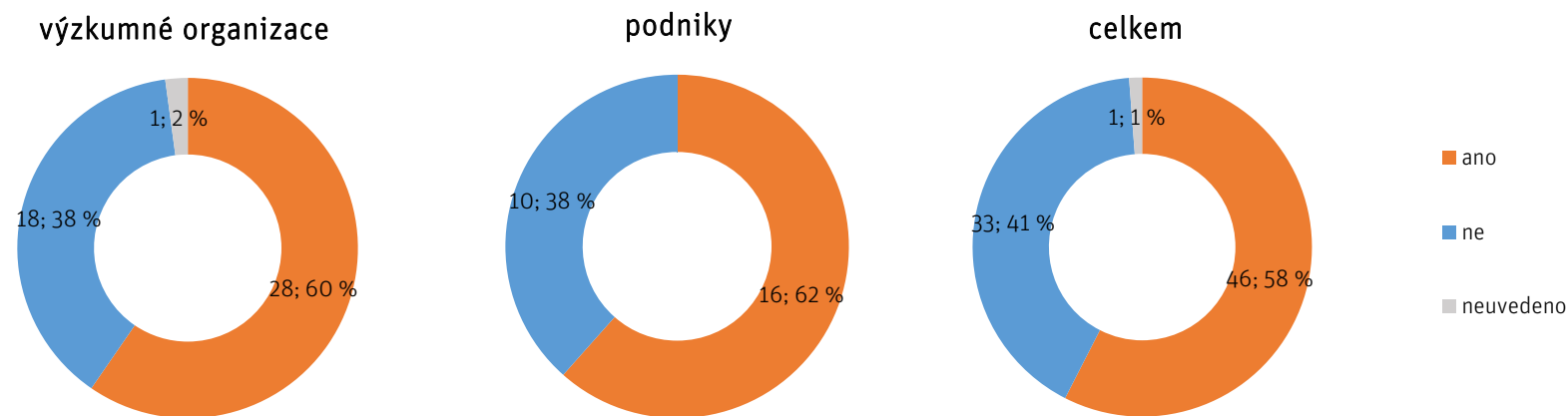


Zdroj: IPR Praha

Podoba inovačních voucherů v budoucích výzvách byla diskutována s představiteli výzkumných organizací, podniků, Magistrátu hl. m. Prahy a organizací sdružujících podniky či výzkumné organizace za účelem prosazování společných zájmů na seminářích, které se konaly ve dnech 25. a 26. května 2016. Součástí těchto seminářů bylo komentované dotazníkové šetření mezi účastníky. Údaje prezentované v tomto materiálu jsou shromážděné z dotazníků získaných k datu 26. května 2016. Do tohoto termínu Kancelář inovační politiky Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy obdržela 80 vyplněných dotazníků. Od výzkumných organizací pocházelo 47 (tj. 59 %) vyplněných dotazníků, od podniků pak 26 (tj. 32 %) vyplněných dotazníků, zbytek od jiných typů organizací.

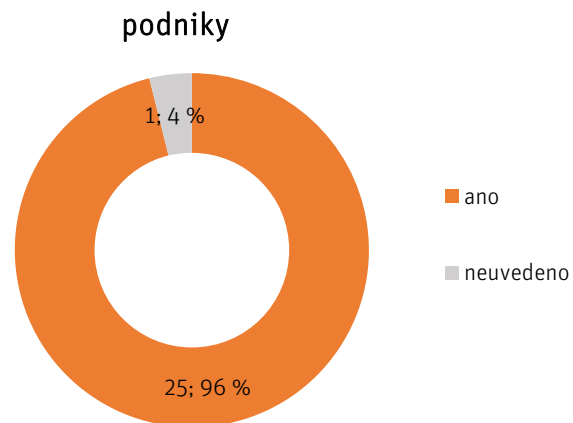
Z oslovených organizací se jich tři pětiny účastnily předchozích výzev programu Inovační vouchery v Praze, přičemž tento podíl je obdobný pro výzkumné organizace i pro podniky. O podání žádosti v budoucích výzvách programu Inovační vouchery v Praze uvažovalo 96 % oslovených podniků.

Obrázek B: Účast oslovených organizací v předchozích výzvách programu Inovační vouchery v Praze (2013 a 2014)



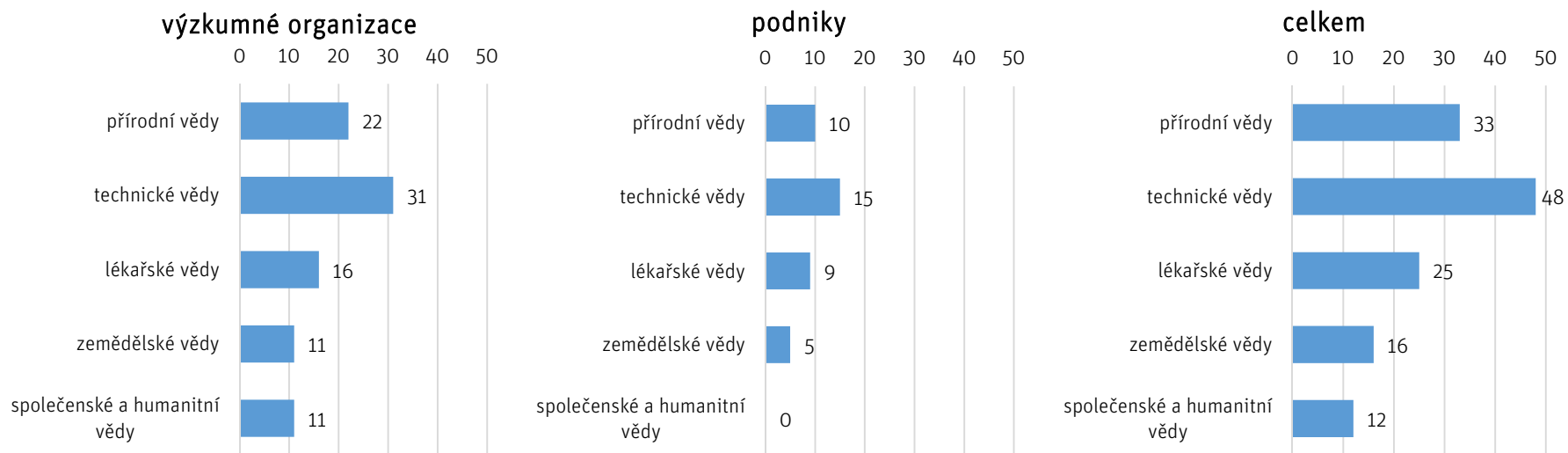
Zdroj: IPR Praha

Obrázek C: Úvaha podniků o podání žádosti v případných dalších výzvách programu Inovační vouchery v Praze



Zdroj: IPR Praha. Poznámka: Otázka byla určena pouze podnikům.

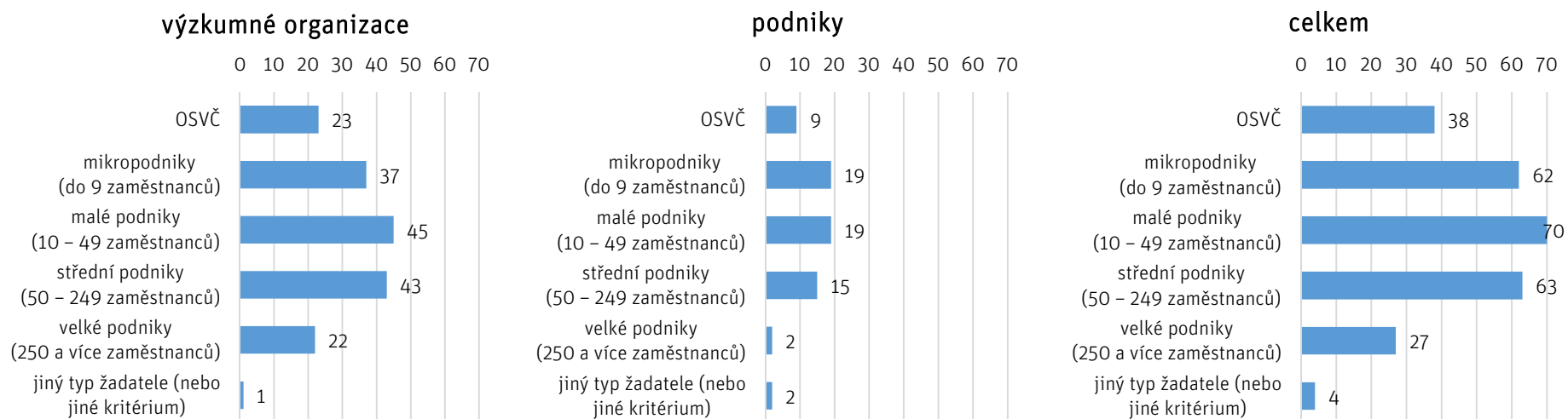
Obrázek D: Oblast činnosti oslovených organizací



Zdroj: IPR Praha. Poznámka: Počet oslovených organizací: 80; počet respondentů: 75; počet zvolených odpovědí: 134 (otázka umožňovala zvolit více možností)

Oslovené organizace se ve své činnosti z 60 % zaměřovaly zejména na technické vědy, a dále na přírodní (41 %) a lékařské vědy (31 %). Mezi výzkumnými organizacemi bylo zastoupení technických (66 %) a přírodních věd (47 %) vyšší než u podniků (58 % u technických věd a 38 % u přírodních věd).

Otázka 1: Omezení výzev podle typu a velikostních kategorií podniků – skupiny, které by měly být možnými příjemci podpory z programu Inovační vouchery v Praze

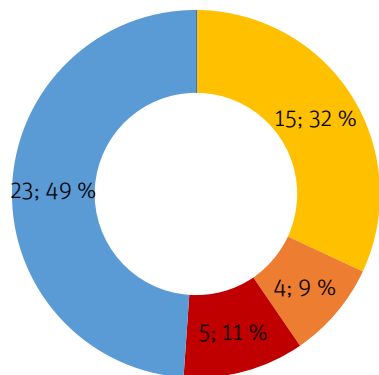


Zdroj: IPR Praha. Poznámka: Počet oslovených organizací: 80; počet respondentů: 74; počet zvolených odpovědí: 264 (otázka umožňovala zvolit více možností)

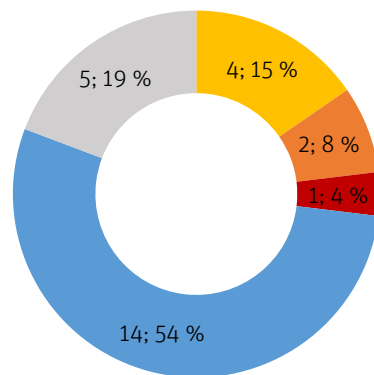
Oslovené subjekty se přikláněly k omezení výzev na mikropodniky a malé a střední podniky. Pro omezení výzev na tyto velikostní kategorie se vyslovily více než tři čtvrtiny oslovených subjektů. Pro omezení výzev na mikropodniky a malé a střední podniky se vyslovilo 79–96 % oslovených výzkumných organizací, významný byl i podíl odpovědí ve prospěch OSVČ (49 %) a velkých podniků (47 %). Z oslovených podniků se jich pro omezení výzev na mikropodniky a malé a střední podniky vyslovilo 58–73 %, oproti výzkumným organizacím byl nižší podíl odpovědí ve prospěch OSVČ (35 %) a zejména velkých podniků (8 %).

Otázka 2: Účelnost rozlišování maximální výše podpory podle velikostní kategorie podniků

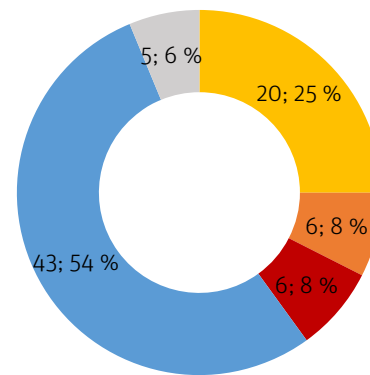
výzkumné organizace



podniky



celkem



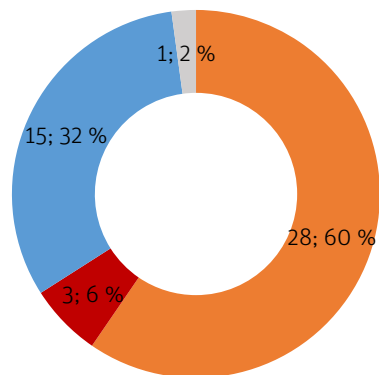
- ano, menší podniky by měly mít možnost získat větší absolutní výši dotace
- ano, větší podniky by měly mít možnost získat větší absolutní výši dotace
- jiná forma přímé či nepřímé úměry
- ne, absolutní výše dotace by měla být pro všechny typy žadatelů stejná
- neuvedeno

Zdroj: IPR Praha

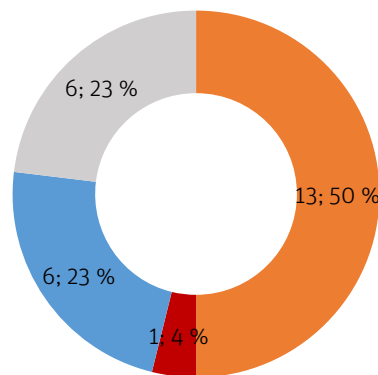
K účelnosti rozlišování maximální výše podpory se 54 % oslovených organizací vyslovilo, že absolutní výše dotace by měla být pro všechny typy žadatelů stejná. Tato kategorie odpovědi je téměř shodně zastoupená mezi výzkumnými organizacemi i mezi podniky. V případě oslovených podniků však téměř pětina neuvedla žádnou odpověď, a tak nevyužily možnost se k této otázce vyjádřit. Více než čtvrtina oslovených podniků se vyslovila pro jistou formu přímé či nepřímé úměry. Naopak z oslovených výzkumných organizací jich polovina byla pro jistou formu přímé či nepřímé úměry, nejvíce pak pro model, kdy menší podniky by měly mít možnost získat větší absolutní výši dotace (32 %).

Otázka 3: Účelnost rozlišování maximální míry podpory podle velikostní kategorie podniků

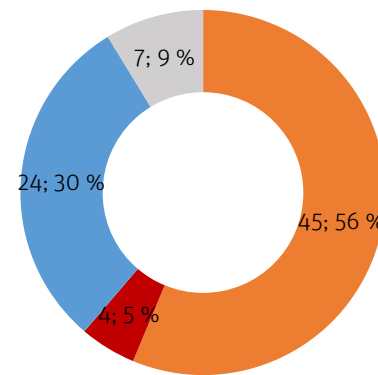
výzkumné organizace



podniky



celkem



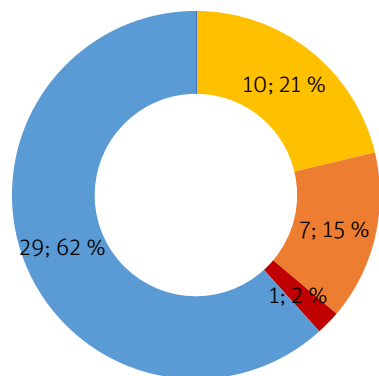
- ano, menší podniky by měly mít možnost získat větší podíl veřejného spolufinancování
- jiná forma přímé či nepřímé úměry
- ne, absolutní výše dotace by měla být pro všechny typy žadatelů stejná
- neuvedeno

Zdroj: IPR Praha

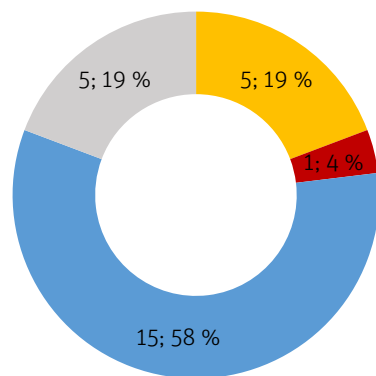
K účelnosti rozlišovat maximální míru podpory podle velikostní kategorie se 61 % oslovených organizací vyslovilo pro určitou formu přímé či nepřímé úměry, z toho nejvíce pro možnost, kdy menší podniky by měly mít možnost získat větší podíl veřejného spolufinancování (56 %). Výzkumných organizací se pro tuto formu vyslovilo 60 %, podniků pak 50 %. I v tomto případě téměř čtvrtina podniků nevyužila možnost sdělit svůj názor.

Otázka 4: Účelnost rozlišování výše nebo míry podpory podle stáří podniků

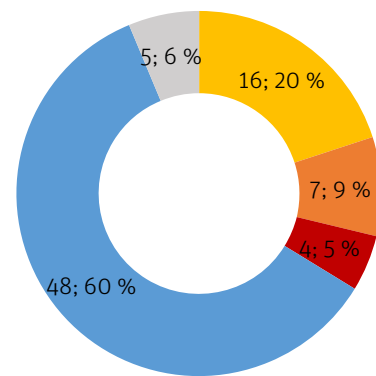
výzkumné organizace



podniky



celkem



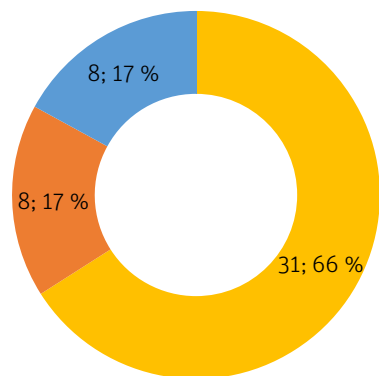
- ano, mladší podniky by měly mít možnost získat větší podporu
- ano, starší podniky by měly mít možnost získat větší podporu
- jiná forma přímé či nepřímé úměry, prosím, popište:
- ne, stáří podniku by se nemělo zohledňovat
- neuvedeno

Zdroj: IPR Praha

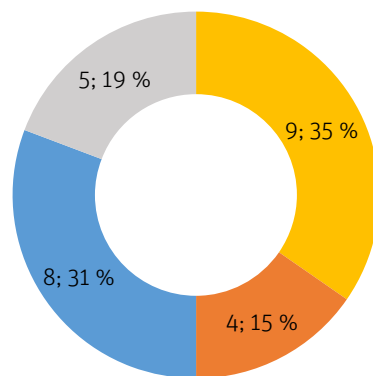
Na otázku účelnosti rozlišování výše nebo míry podpory podle stáří podniků tři pětiny oslovených organizací uvedly, že stáří podniku by se nemělo zohledňovat. Zastoupení této odpovědi bylo u výzkumných organizací i podniků stejné. Pro zohledňování stáří podniků při rozlišování výše nebo míry podpory se více vyslovovaly výzkumné organizace (38 %) než podniky (23 %). Téměř pětina podniků pak neuvěděla žádnou odpověď.

Otázka 5: Účelnost rozlišování domácího a zahraničního vlastnictví podporovaných podniků

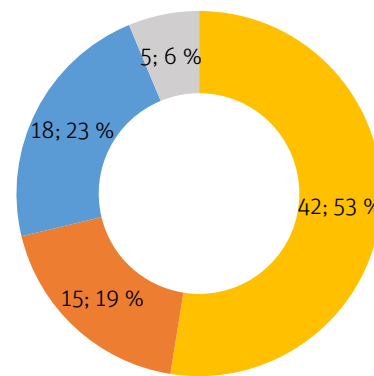
výzkumné organizace



podniky



celkem

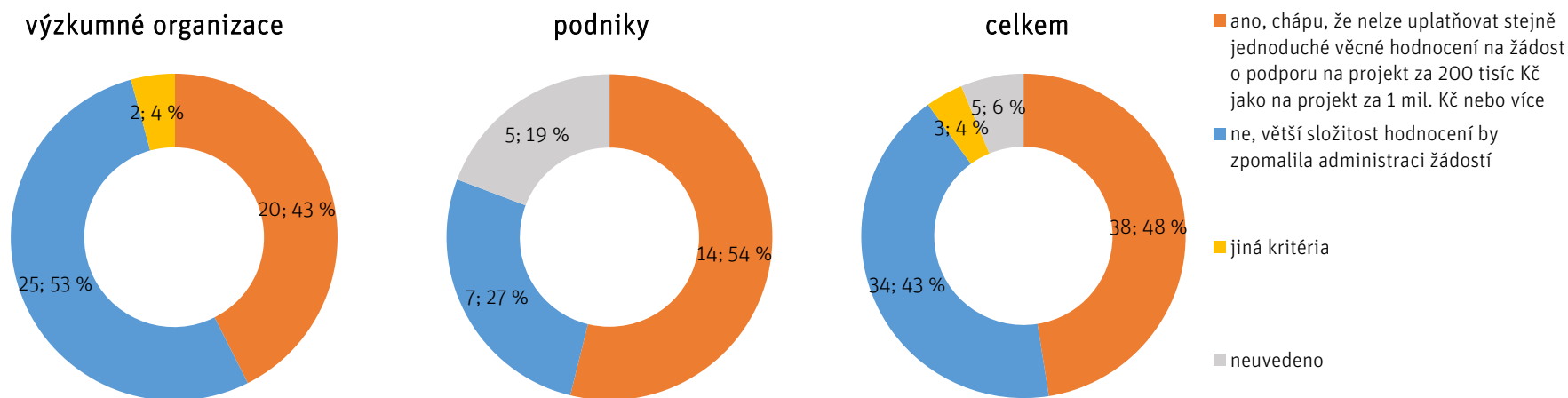


- ano, domácí podniky by měly být zvýhodněny, ale zahraničním ponechán přístup
- ano, zahraniční by neměly být vůbec podporovány
- ne, typ vlastnictví by se neměl zohledňovat
- neuvédeno

Zdroj: IPR Praha

Pro rozlišování domácího a zahraničního vlastnictví podporovaných podniků se vyslovilo 72 % oslovených organizací, v tom 53 % organizací bylo pro model, kdy domácí podniky by měly být oproti zahraničním zvýhodněny, ale zahraničním podnikům by zůstal ponechán přístup. **V této otázce existuje výrazný rozdíl mezi výzkumnými organizacemi a podniky.** Oslovené výzkumné organizace se přikláněly z 83 % k rozlišování domácího a zahraničního vlastnictví (v tom 66 % modelu, který zvýhodňuje domácí podniky, ale zahraničním podnikům ponechává přístup). Naopak oslovené podniky se k rozlišování domácího a zahraničního vlastnictví podporovaných podniků přikláněly z 50 % (v tom 35 % pro model zvýhodňující domácí podniky, ale umožňující přístup zahraničním podnikům).

Otázka 6: Vhodnost, aby s výší rozdělované částky rostla také důkladnost věcného hodnocení žádostí



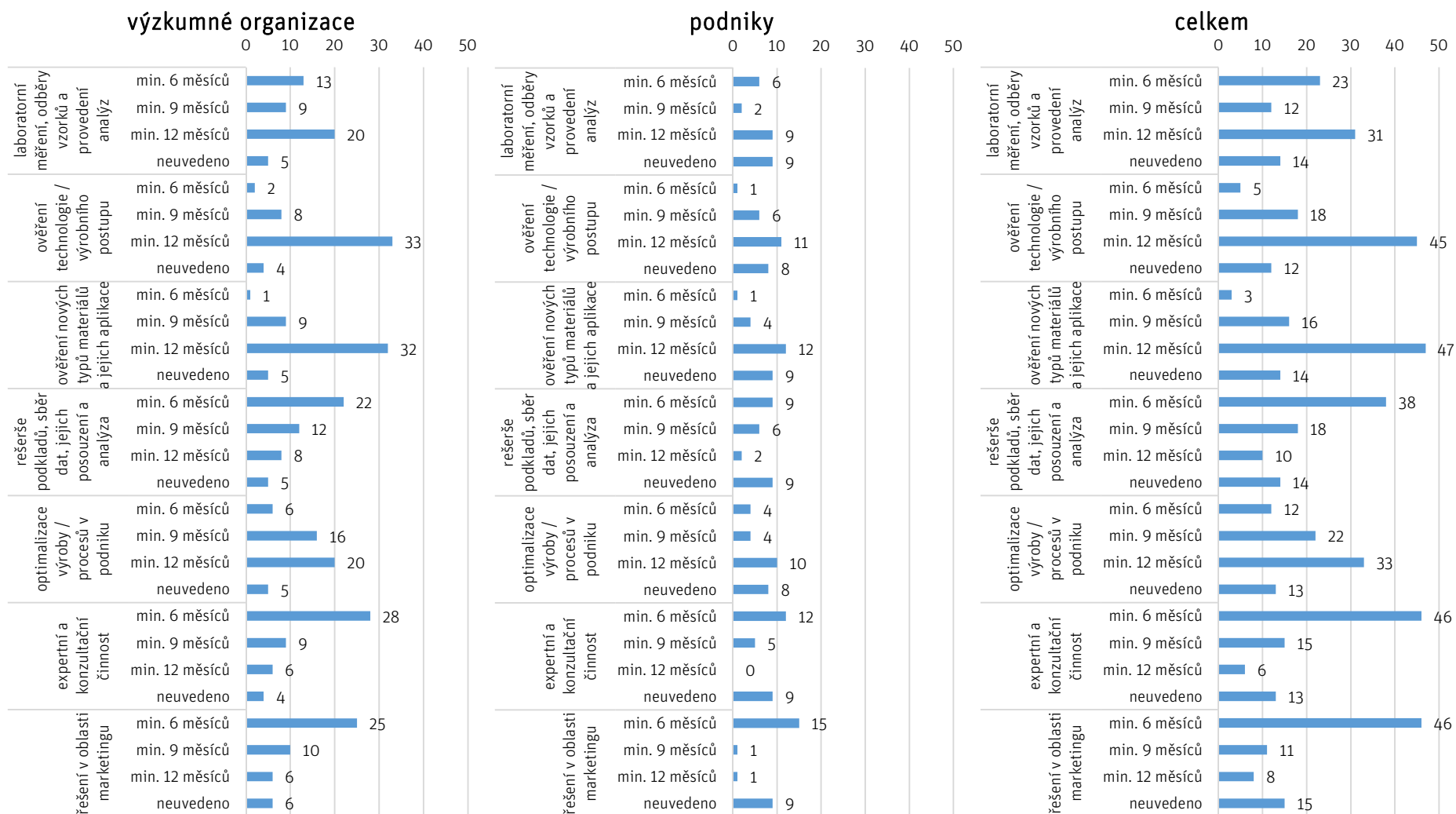
Zdroj: IPR Praha

S vyšší důkladností hodnocení nákladnějších projektů souhlasilo 48 % oslovených organizací, zatímco podle 43 % by větší složitost hodnocení zpomalila administraci žádostí. **V této otázce oslovené podniky a výzkumné organizace odpověděly odlišně.** Oslovené podniky z 54 % souhlasily s důkladnějším hodnocením pro nákladnější projekty a naopak podle 53 % oslovených výzkumných organizací by větší složitost hodnocení zpomalovala administraci žádostí. Téměř pětina oslovených podniků se k otázce nevyjádřila.

Z hlediska existence úměry mezi předmětem projektu a minimální délkou jeho realizace (viz otázku 7) se oslovené organizace v případě technologicky méně náročných projektů (řešení v oblasti marketingu, expertní a konzultační činnost, řešerše podkladů, sběr dat a jejich posouzení a analýza) přikláněly ke kratším (šestiměsíčním) minimálním délkám realizace. Naopak u technologicky náročnějších projektů (optimalizace výroby a procesů v podniku, ověření nových typů materiálů a jejich aplikace, ověření technologie či výrobního postupu) převažovala dvanáctiměsíční minimální délka realizace. U laboratorních měření, odběrů vzorků a provedení analýzy byly téměř podobně zastoupeny šestiměsíční i dvanáctiměsíční minimální délky realizace. Rozdíly mezi odpověďmi podniků a výzkumných organizací byly minimální.

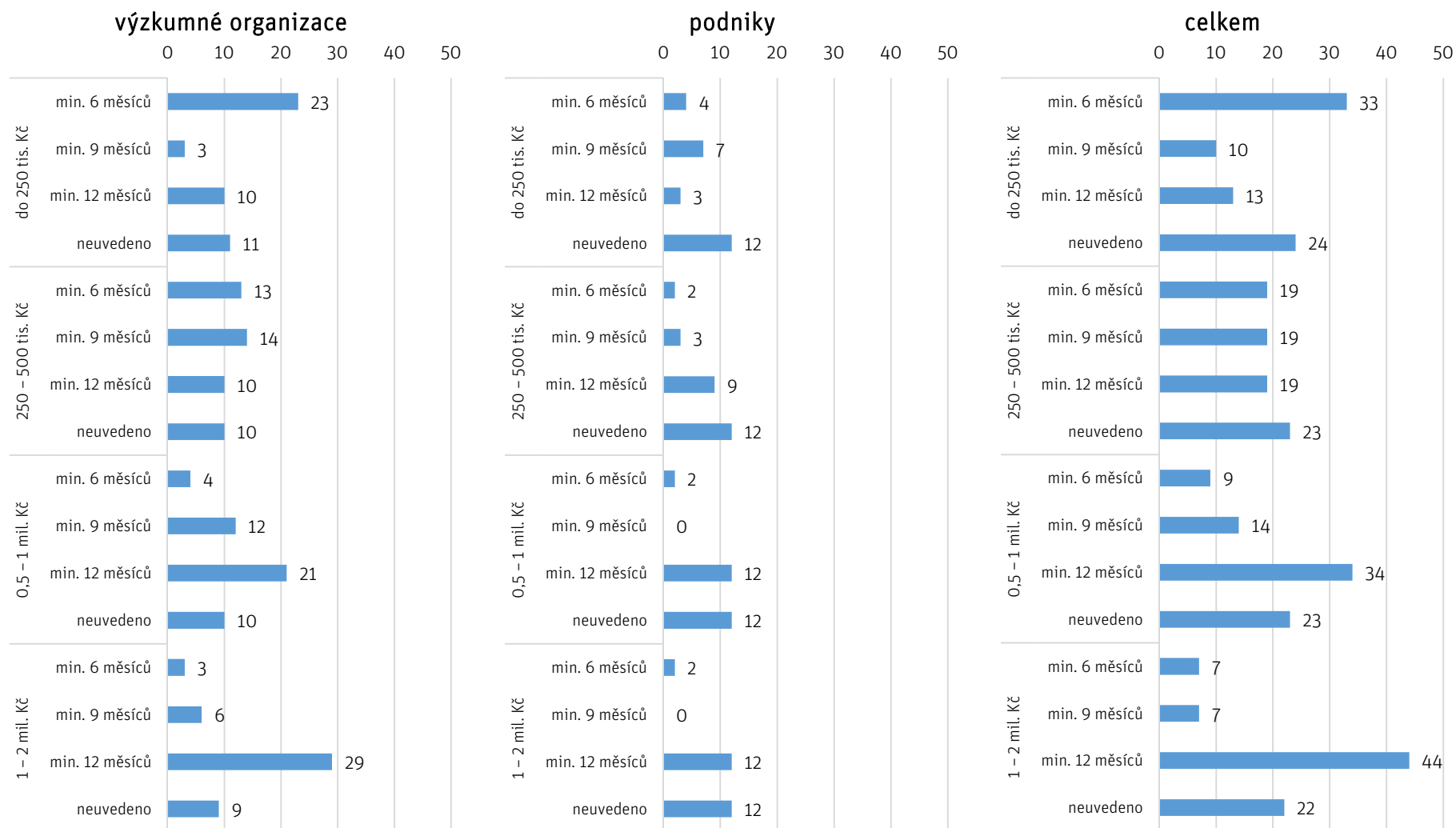
Mezi přidělovanou výší dotace a maximální délkou realizace projektu (viz otázku 8) lze v odpovědích oslovených organizací jako celku vysledovat přímou úměru. U projektů do 250 tis. Kč se oslovené organizace přikláněly k minimální délce realizace 6 měsíců (z toho podniky se přikláněly k 9 měsícům), u projektů mezi 250 a 500 tisíci Kč byly shodně zastoupeny minimální délky realizace 6, 9 a 12 měsíců (přičemž podniky se přikláněly k minimální délce 12 měsíců a výzkumné organizace k minimální délce 6 a 9 měsíců) a u projektů od 500 tis. Kč výše převažovaly minimální délky realizace 12 měsíců.

Otázka 7: Existence úměry mezi předmětem projektu a minimální délkou jeho realizace



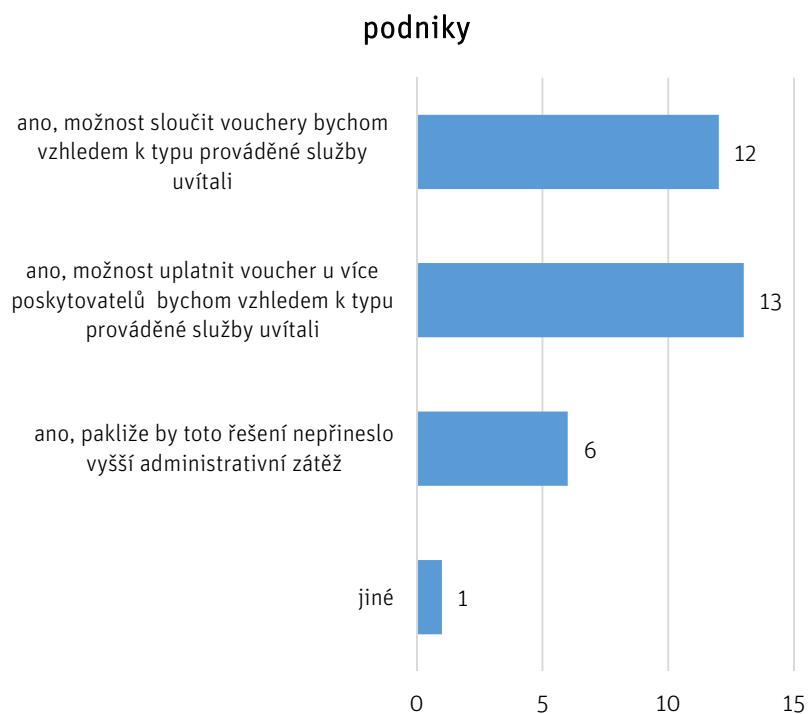
Zdroj: IPR Praha

Otázka 8: Existence úměry mezi přidělovanou výší dotace a maximální délkou realizace projektu



Zdroj: IPR Praha

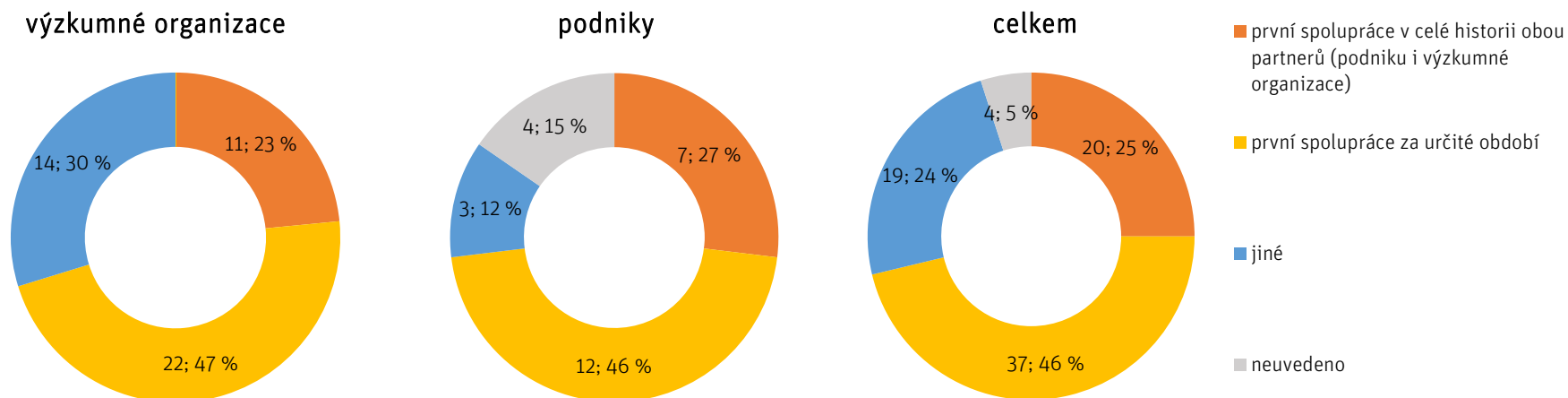
Otázka 9: Možnost sloučení poskytnutého inovačního vouchery s voucherem jiného podniku nebo jeho uplatnění u více poskytovatelů



Zdroj: IPR Praha. Poznámka: Počet oslovených organizací: 26; počet respondentů: 25; počet zvolených odpovědí: 32 (otázka umožňovala zvolit více možností). Otázka byla určena pouze podnikům.

Možnost uplatnit inovační voucher u více poskytovatelů by vzhledem k typu prováděné služby uvítala polovina oslovených podniků. Sloučení poskytnutého inovačního vouchery s voucherem jiného podniku by vzhledem k typu prováděné služby uvítalo 46 % oslovených podniků.

Otázka 10: Definice „první spolupráce“ u voucherů určených na navázání první spolupráce podniku a výzkumné organizace



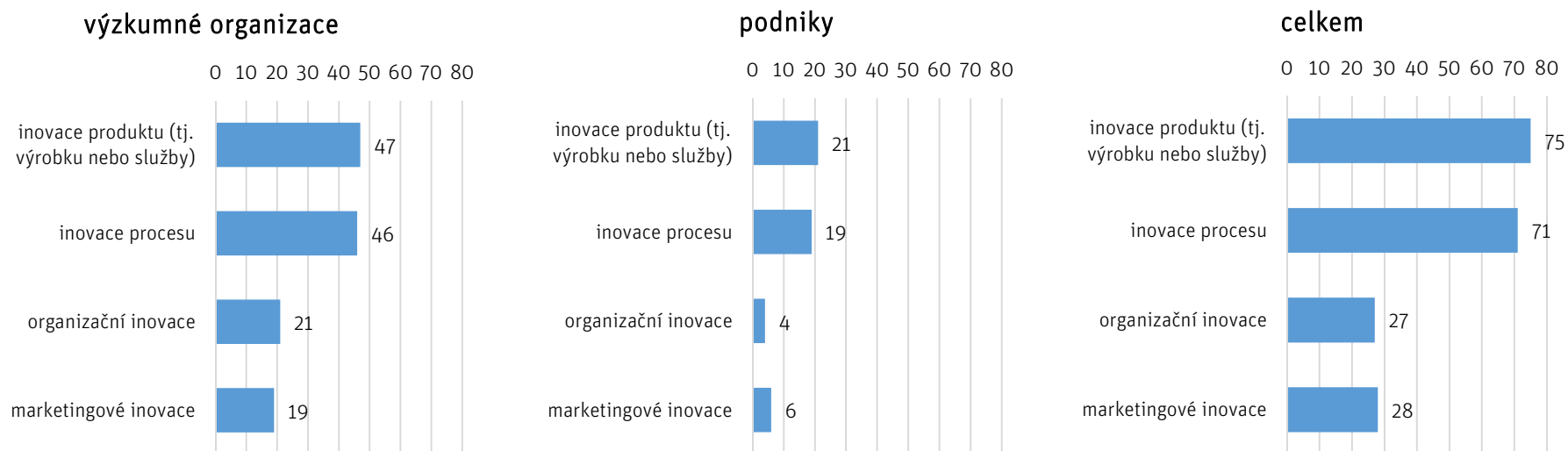
Zdroj: IPR Praha

U voucherů určených na navázání první spolupráce podniku a výzkumné organizace se 46 % oslovených organizací přiklání k definici „první spolupráce“ založené na určitém období. Podíl této odpovědi byl u výzkumných organizací i podniků v podstatě totožný. Období bylo ve 12 případech (tj. 32 %) definováno jako tříleté, v 7 případech (tj. 19 %) jako pětileté a v 6 případech (tj. 16 %) jako dvouleté. Oslovené výzkumné organizace i podniky se nejčastěji shodně přiklínely k tříletému období.

V definování první spolupráce byla oproti ostatním otázkám výrazně zastoupena kategorie „jiné.“ Ta celkově představovala téměř čtvrtinu všech odpovědí. Deset odpovědí v této kategorii (tj. dvě pětiny) se přiklání k rozlišování první spolupráce podle specializace (vědní oblasti, oboru) projektu. Další 5 odpovědí (tj. pětina) navrhovalo rozlišovat první spolupráci na úrovni nižších organizačních jednotek výzkumných organizací (zejména na úrovni kateder či výzkumných týmů).

Pro srovnání, ve výzvě v roce 2014 bylo kritérium první spolupráce definováno tak, že muselo jít o první spolupráci za posledních 15 let a u velkých výzkumných organizací (vysokých škol) se rozlišovala organizační úroveň fakulty nebo vysokoškolského ústavu.

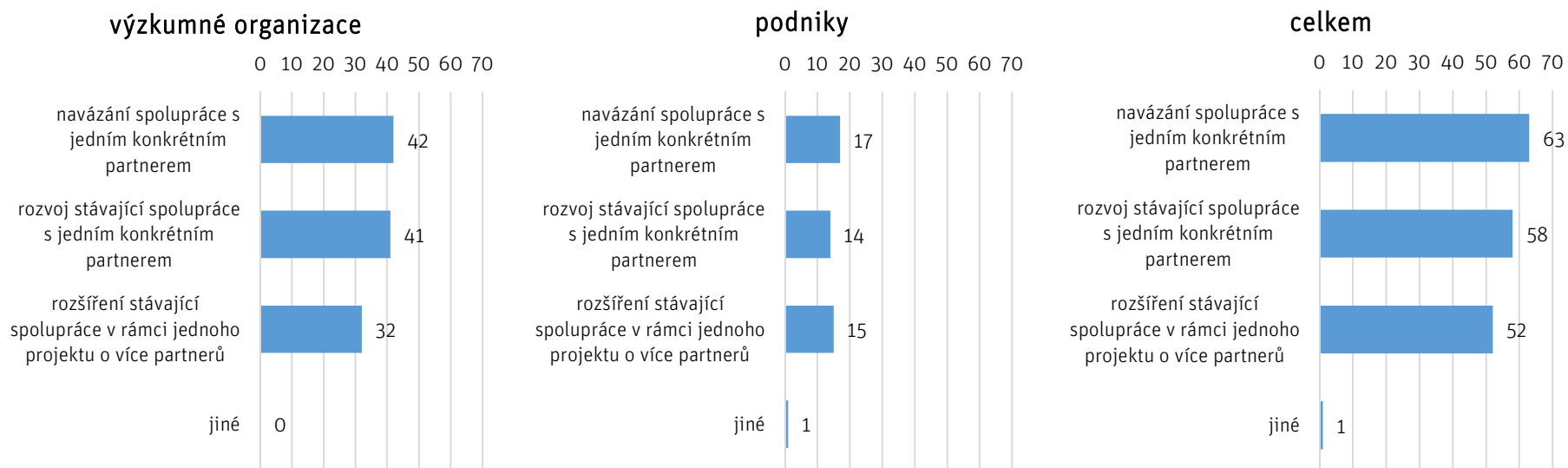
Otázka 11: Výsledek, k němuž by měla vést poskytnutá služba



Zdroj: IPR Praha. Poznámka: Počet oslovených organizací: 80; počet respondentů: 75; počet zvolených odpovědí: 201 (otázka umožňovala zvolit více možností)

Poskytnutá služba by měla podle oslovených organizací vést k inovaci produktu (tj. inovaci výrobku nebo služby; 94 %) nebo k inovaci procesu (89 %). V případě výzkumných organizací všechny oslovené uvedly, že výsledkem poskytnuté služby by měla být inovace produktu; dále 98 % z nich uvedlo, že výsledkem by měla být také inovace procesu. Z oslovených podniků 81 % uvedlo, že výsledkem poskytnuté služby by měla být inovace produktu, a podle 73 % by výsledkem poskytnuté služby měla být inovace procesu. Výrazně tak převažuje zájem o technické inovace nad netechnickými.

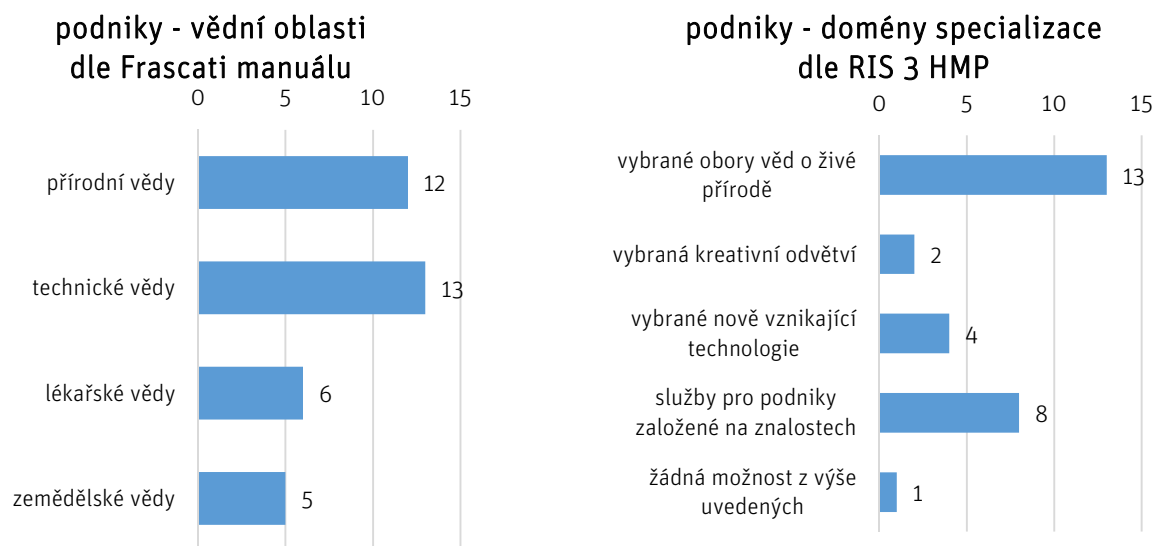
Otázka 12: Typy projektů, které by z hlediska spolupráce měly být podporovány



Zdroj: IPR Praha. Poznámka: Počet oslovených organizací: 80; počet respondentů: 75; počet zvolených odpovědí: 174 (otázka umožňovala zvolit více možností)

Podle oslovených organizací by měly být z hlediska rozvoje spolupráce podporovány navázání spolupráce s jedním konkrétním partnerem (79 %), rozvoj stávající spolupráce s jedním konkrétním partnerem (73 %) i rozšíření stávající spolupráce v rámci jednoho projektu o více partnerů (65 %). Rozdíl odpovědí mezi oslovenými výzkumnými organizacemi a podniky je minimální a je způsobený pouze počtem nevyplněných odpovědí v případě podniků.

Otázka 13: Vědní obory uvažovaných projektů spolupráce podniků s vybraným poskytovatelem znalostí

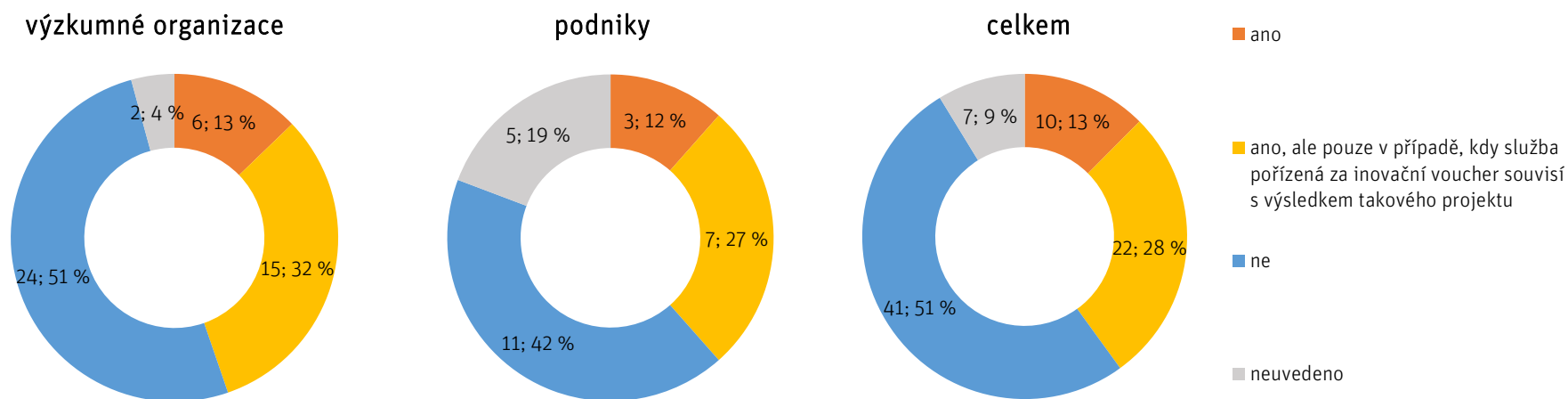


Zdroj: IPR Praha. Poznámka: Počet oslovených organizací: 26; počet respondentů: 20; počet zvolených odpovědí: 36 (vědní oblasti dle Frascati manuálu), resp. 28 (domény specializace dle Regionální inovační strategie hl. m. Prahy), otázka umožňovala zvolit více možností. Otázka byla určena pouze podnikům.

Polovina oslovených podniků uvažovala o spolupráci s poskytovatelem znalostí zejména v technických vědách a 46 % v přírodních vědách. Z hlediska domén specializace uvedených v Regionální inovační strategii hlavního města Prahy polovina oslovených podniků uvažovala o spolupráci ve vybraných oborech věd o živé přírodě (tj. v průmyslových a environmentálních biotechnologiích, biomedicínských technologiích, diagnostice chorob a virologii, biologicky aktivních materiálech, biopolymerech, biokompatibilních materiálech, farmaceutickém průmyslu, chemických látkách a látkách využívaných v medicíně) a 31 % podniků ve službách pro podniky založených na znalostech (tj. ve výzkumném poradenství a službách, informačních službách, vysoce specializovaných IT službách, specializovaném podnikovém poradenství, technologických službách a specializovaném odborném vzdělávání).

Jelikož domény specializace bude nutné aplikovat na využívání prostředků z Operačního programu – Praha pól růstu ČR, pozitivní je zjištění, že uvažované projekty se aktuálně stanovených domén téměř bez výjimky týkají. Navíc lze odkazovat i na národní domény specializace uvedené v Národní RIS3 strategii. Nicméně, jejich aktualizované znění nebylo v době konání seminářů ještě dokončeno, proto se s nimi v dotazníku nepochybovalo.

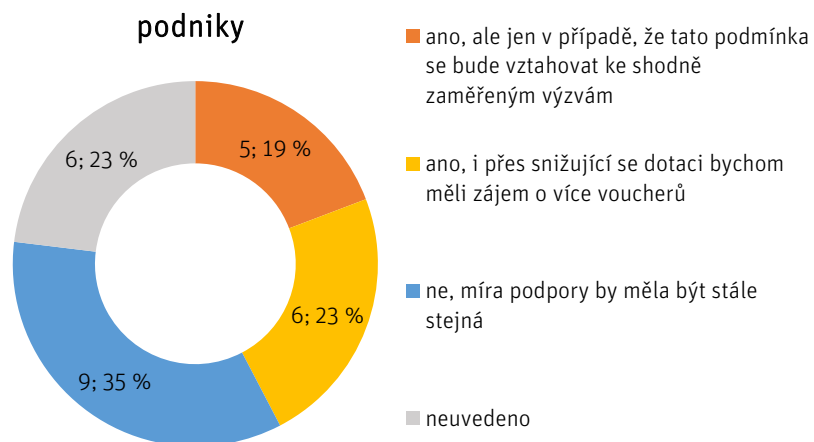
Otázka 14: Účelnost bonifikace předchází účasti žadatele o inovační vouchery v projektech aplikovaného výzkumu financovaných z veřejných zdrojů



Zdroj: IPR Praha

Bonifikaci předchází účasti žadatele o inovační vouchery v projektech aplikovaného výzkumu financovaných z veřejných zdrojů (např. programy Alfa a Epsilon TA ČR, nebo program TRIO Ministerstva průmyslu a obchodu) více než polovina oslovených organizací považovala za bezpředmětnou. U oslovených výzkumných organizací byla tato bonifikace za bezpředmětnou považována z 51 %, u oslovených podniků (vzhledem k vyššímu zastoupení nevyplněných odpovědí) ze 42 %.

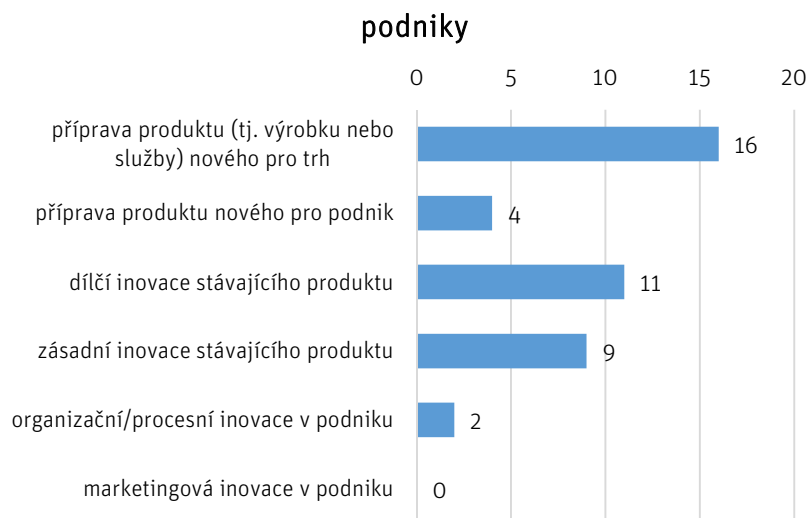
Otázka 15: Využití možnosti podniků získat inovační voucher opakovaně i v případě, kdy by každý další získaný voucher znamenal snížení míry veřejného spolufinancování



Zdroj: IPR Praha. Poznámka: Otázka byla určena pouze podnikům.

V otázce zaměřené na využití možnosti podniků získat inovační voucher opakovaně i v případě, kdy by každý další získaný voucher znamenal snížení míry veřejného spolufinancování, byly odpovědi oslovených podniků zastoupeny téměř rovnoměrně. Třetina oslovených podniků se vyslovila pro variantu, že míra podpory by měla být stále stejná. Zhruba pětinový podíl pak měla každá ze souhlasných odpovědí.

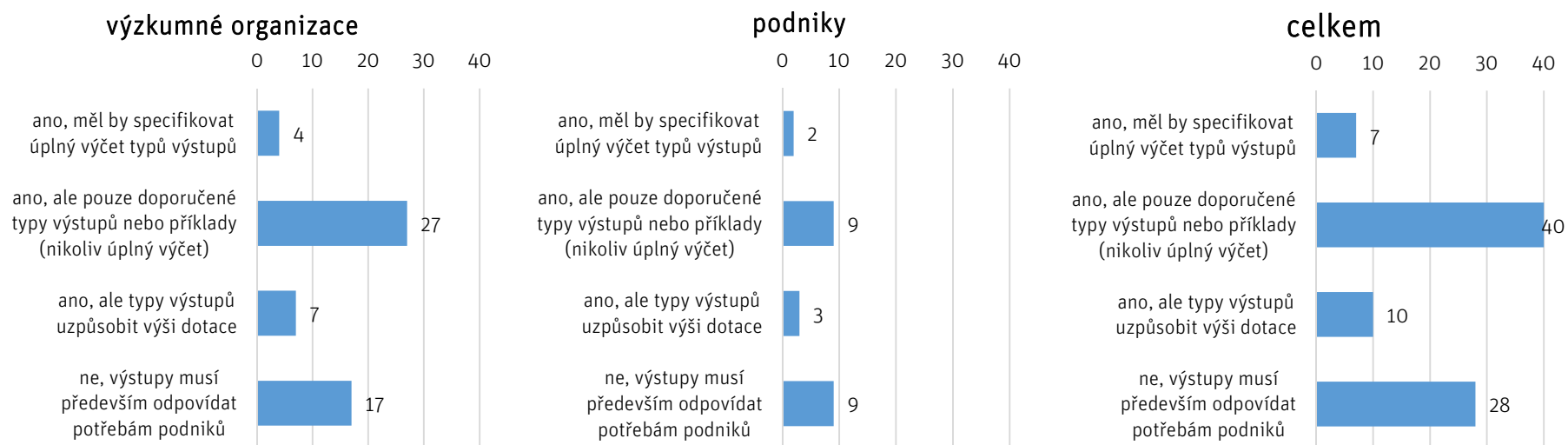
Otázka 16: Vhodnost využití inovačního vouchery podle fází životního cyklu produktu



Zdroj: IPR Praha. Poznámka: Počet oslovených organizací: 26; počet respondentů: 24; počet zvolených odpovědí: 42 (otázka umožňovala zvolit více možností). Otázka byla určena pouze podnikům.

Tři pětiny oslovených podniků považovaly za nejvhodnější využití inovačního vouchery při přípravě produktu (výrobku nebo služby) nového pro trh. Výrazně byl také zastoupen zájem o využití inovačního vouchery při dílkčí (42 % oslovených podniků) nebo zásadní inovaci stávajícího produktu (35 % oslovených podniků). To potvrzuje předpoklad zájmu o podporu především u rizikovějších zásadnějších inovací.

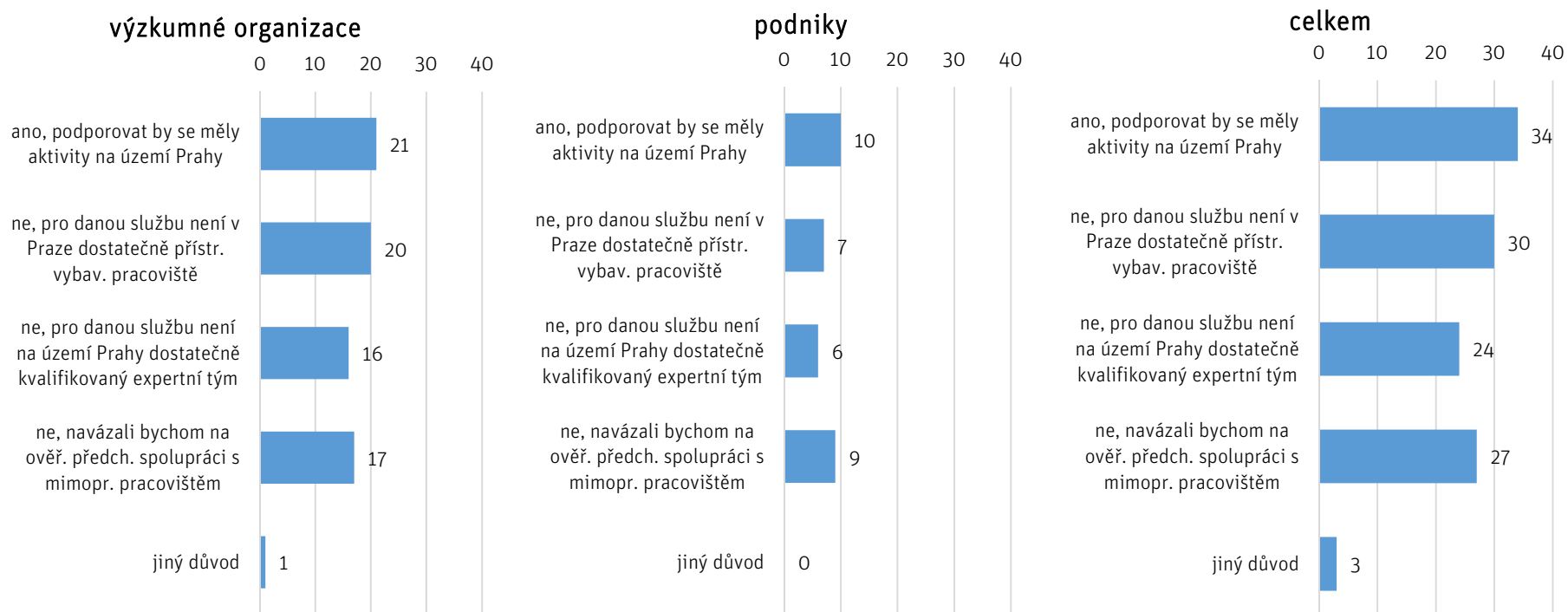
Otázka 17: Účelnost specifikace/definování povinných typů výstupů poskytovatelem podpory



Zdroj: IPR Praha. Poznámka: Počet oslovených organizací: 80; počet respondentů: 75; počet zvolených odpovědí: 85 (otázka umožňovala zvolit více možností)

Z hlediska účelnosti specifikace, resp. definování povinných typů výstupů poskytovatelem podpory, se polovina oslovených organizací přiklání k uvádění pouze doporučených typů výstupů anebo příkladů a nikoli úplného výčtu výstupů. Pro úplnou absenci specifikace výstupů se vyslovila třetina oslovených organizací. **Ve struktuře odpovědí existuje určitý rozdíl mezi výzkumnými organizacemi a podniky.** Zatímco struktura odpovědí výzkumných organizací téměř odpovídá struktuře odpovědí všech subjektů, v případě oslovených podniků byly shodně zastoupeny odpovědi hlasující jak pro úplnou absenci specifikace výstupů, tak pouze pro doporučené, resp. příkladové typy výstupů.

Otázka 18: Účelnost omezení poskytovatelů znalostí sídlem nebo provozovnou na území hl. m. Prahy

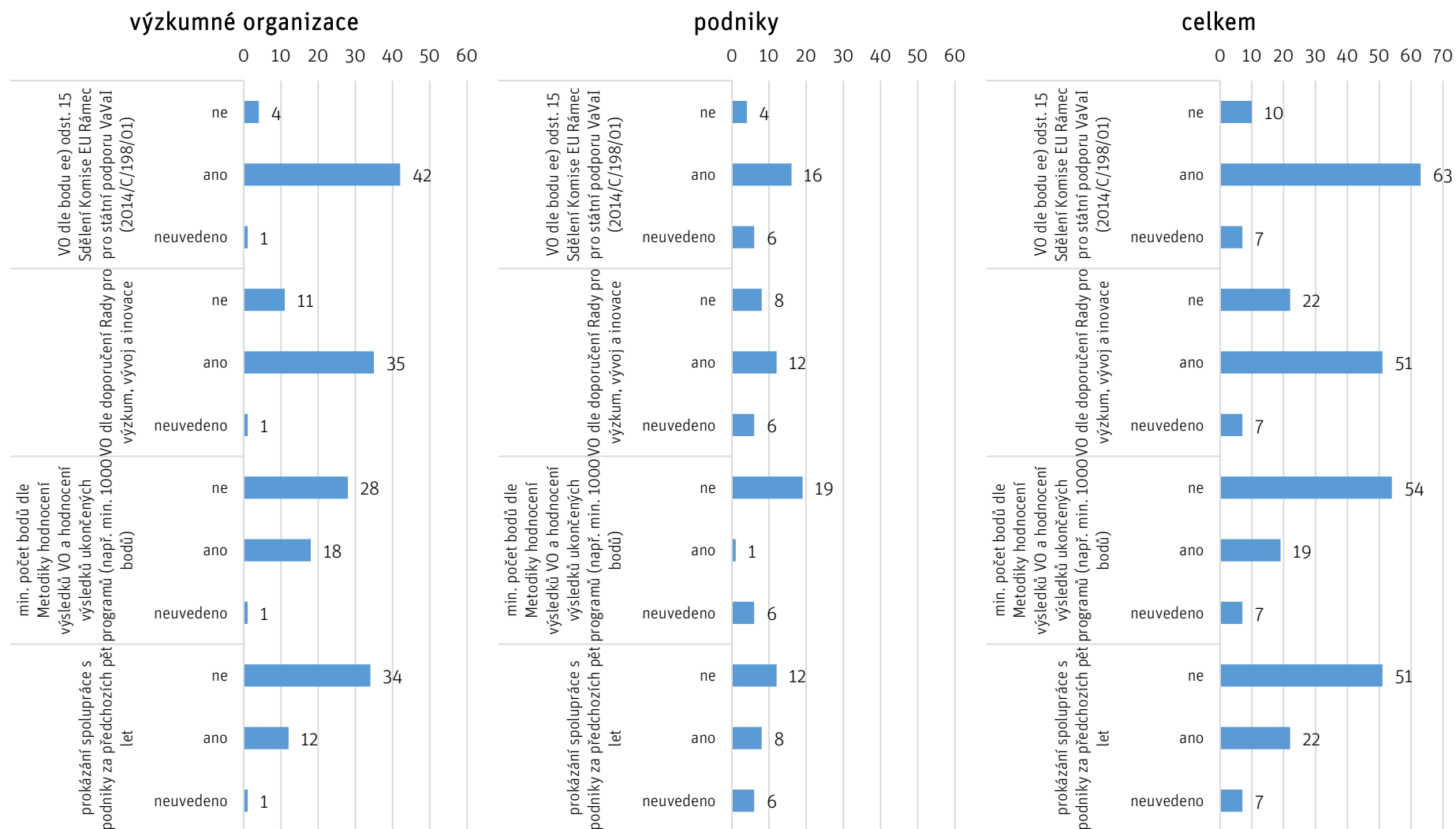


Zdroj: IPR Praha. Poznámka: Počet oslovených organizací: 80; počet respondentů: 73; počet zvolených odpovědí: 118 (otázka umožňovala zvolit více možností)

Omezení poskytovatelů znalostí sídlem nebo provozovnou na území hl. m. Prahy vyhodnotilo jako účelné 43 % oslovených organizací. Významné však byly také hlasy vyslovující se pro neomezování poskytovatelů znalostí sídlem nebo provozovnou na území hl. m. Prahy, neboť v Praze pro danou službu nejsou dostatečně vybavená pracoviště (38 % oslovených organizací) či neexistuje dostatečně kvalifikovaný expertní tým (30 % oslovených organizací). Třetina oslovených organizací by navázala na ověřenou předchozí spolupráci s mimopražským pracovištěm. Rozdíly ve strukturách odpovědí oslovených výzkumných organizací a podniků jsou minimální.

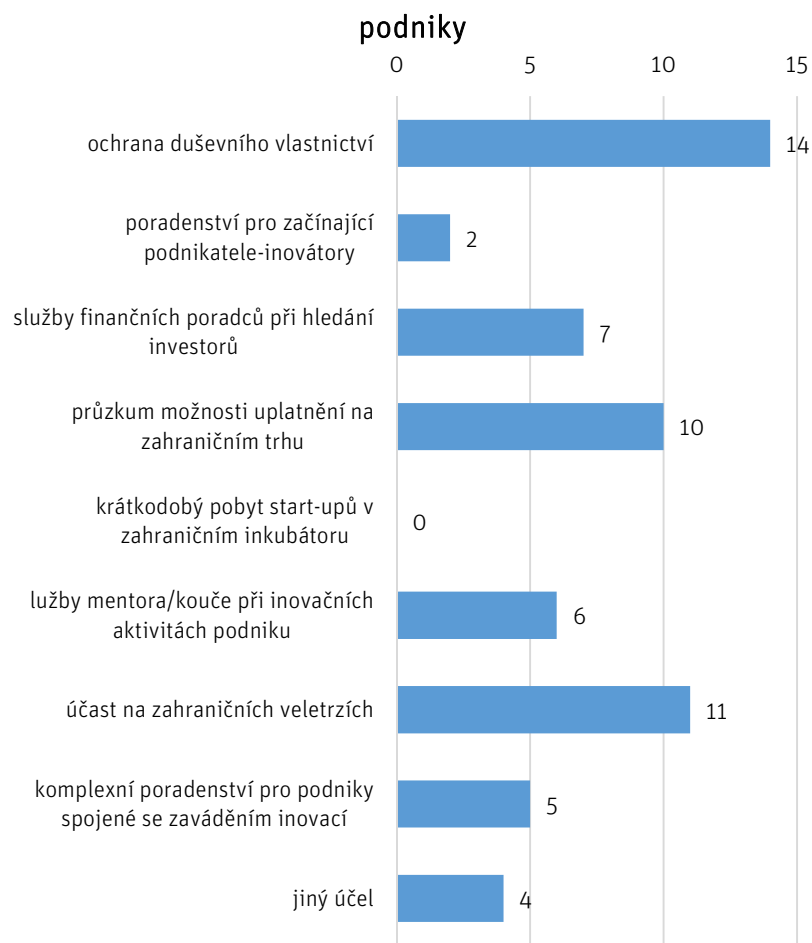
Poskytovatel znalostí by měl splňovat podmínku výzkumné organizace podle bodu ee) odst. 15 Sdělení Komise EU Rámce pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (2014/C/198/01; 79 % oslovených organizací) nebo podle doporučení Rady pro výzkum, vývoj a inovace (64 % oslovených organizací). Definice poskytovatelů znalostí podle minimálního počtu bodů dle Metodiky hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů nebo prokázání spolupráce s podniky za předchozích pět let byly většinou oslovených organizací považovány za nerelevantní. V náhledu oslovených výzkumných organizací i podniků na podmínky, které by měl splňovat poskytovatel znalostí, nebyl téměř žádný rozdíl (viz otázku 19).

Otázka 19: Podmínky, které by měl splňovat poskytovatel znalostí



Zdroj: IPR Praha

Otázka 20: Úvaha o využití podpory v rámci tzv. účelových voucherů určených na nákup specializovaných služeb pro podniky



Poznámka: Počet oslovených organizací: 26; počet respondentů: 18; počet zvolených odpovědí: 59 (otázka umožňovala zvolit více možností). Otázka byla určena pouze podnikům.

Tzv. „účelové“ vouchery určené podnikům na nákup specializovaných služeb by více než polovina oslovených podniků využila zejména pro ochranu duševního vlastnictví (např. služby patentových zástupců, správní poplatky, překlady apod.) a dvě pětiny podniků na účast na zahraničních veletrzích nebo průzkum možností uplatnění na zahraničním trhu.

Shrnutí

Provedené dotazníkové šetření mělo za cíl získat podněty pro nastavení plánovaných výzev typu inovační vouchery v Praze. Vyhodnoceno bylo 80 dotazníků s tím, že průzkum dále probíhá formou on-line formuláře¹, který bude přístupný nejméně do konce června 2016.

Struktura odpovědí podle typu respondenta byla v naprosté většině případů totožná. Z odpovědí tak vyplynula tato společná doporučení a zjištění:

- nerozlišovat absolutní výši dotace podle typu žadatele,
- menší podniky by měly mít možnost získat vyšší míru veřejného spolufinancování,
- nerozlišovat žadatele podle stáří podniků,
- nebonifikovat žadatele za předchozí účast ve veřejných programech aplikovaného výzkumu,
- podporovat především technické inovace,
- zájem podniků o podporu inovací vedoucích k produktům novým pro trh nebo zásadně inovovaným,
- umožnit sloučení voucherů více podniků a uplatnění voucheru u více poskytovatelů,
- poskytovatel znalostí by měl splňovat podmínky stanovené pro výzkumné organizace podle bodu ee) odst. 15 Sdělení Komise EU Rámce pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací a také doporučující seznam výzkumných organizací Rady pro výzkum, vývoj a inovace.

Odpovědi výzkumných organizací a podniků se významně lišily pouze v těchto otázkách:

- omezení výzev podle typů a velikostních kategorií podniků (viz otázku č. 1), kdy výzkumné organizace více hlasovaly pro účast OSVČ a velkých podniků,
- rozlišování domácího a zahraničního vlastnictví podniků (viz otázku č. 5), kdy u podniků byly výrazněji zastoupeny odpovědi ve prospěch nerozlišování domácího či zahraničního vlastnictví,
- vhodnost, aby s výší rozdělované částky rostla také důkladnost věcného hodnocení žádostí (viz otázku č. 6), kdy podniky hlasovaly spíše pro, zatímco podle výzkumných organizací by tato forma hodnocení vedla k vyšší administrativní zátěži,
- existence úměry mezi hodnotou projektu a délkou jeho realizace (viz otázku č. 8), kdy se podniky přikláněly k delším minimální dobám realizace projektů, zatímco u existence úměry mezi předmětem projektu a délkou jeho realizace (viz otázku č. 7) byly rozdíly mezi odpověďmi podniků a výzkumných organizací minimální.

Nejednoznačný byl postoj oslovených organizací v otázkách využití možnosti podniků získat inovační voucher opakovaně i v případě, kdy by každý další získaný voucher znamenal snížení míry veřejného spolufinancování, a účelnosti omezení poskytovatelů znalostí sídlem nebo provozovnou na území hl. m. Prahy.

Výše uvedené výsledky potvrzují, že inovační vouchery by se měly snažit o co nejjednodušší pravidla a podmínky pro cílovou skupinu, aby podpora byla srozumitelná a administrativně co nejméně zatěžující. Podniky také potvrzují, že by podporu použily především na rizikovější inovační aktivity zásadnějšího charakteru, což odpovídá jejímu účelu.

¹ <https://docs.google.com/forms/d/1iE8GRmADjlc6kYIF6HQ22uHZybBozw-zALsDOZ0bEVs/>